



Séminaire annuel | 2017 | *Annual Seminar*

Laboratoire d'Étude de l'Architecture Potentielle (LEAP)

Équipe de recherche interuniversitaire basée à Montréal | *Interdisciplinary research team based in Montreal*

<https://leap-architecture.org>

Vendredi 16 juin 2017

Local DE3225, École de design, Université du Québec à Montréal
1440 Sanguinet, Montréal, ☎ Berri-UQAM



Programme de subvention des infrastructures de recherche du FRQSC

Entre hétéronomie et autonomie : Penser l'architecture entre discipline et profession
Between heteronomy and autonomy: Thinking architecture in between discipline and profession

Sous la direction de Louis Martin, professeur, et Jonathan Lachance, doctorant
Under the direction of Louis Martin, Professor, and Jonathan Lachance, Ph.D. Candidate

Dans un texte intitulé « On Criticism » (*Places*, 1987), Stanford Anderson a esquissé un schéma pour décrire et étudier le champ de l'architecture et sa relation à la société. Une histoire de la profession sera une histoire narrative qui décrira l'état et l'utilisation de la discipline architecturale dans certaines circonstances historiques selon un « flot évolutionnaire ». Puisque la discipline est soumise à des conditions historiques, elle sera affectée par l'histoire externe de l'architecture, mais il devra aussi être reconnu que des choix subsistent et que ces choix contiennent des facteurs qui ne peuvent être expliqués qu'en faisant référence au champ de l'architecture. Autrement dit, l'histoire de la profession architecturale admet l'apport de l'histoire interne de l'architecture. Une histoire de la discipline, qui est un compte-rendu de la semi-autonomie de l'architecture, sera marquée par les activités conjoncturelles de la théorie et de la critique. Cette histoire décrira l'extension périodique de la logique ou de l'ordre de la discipline. La discipline est le nom choisi par Anderson pour désigner la construction sociale qui incarne l'histoire interne de l'architecture, dont la profession, au service de la société, n'utilise qu'une partie.

Ce schéma ouvre un espace de réflexion fertile pour la critique architecturale, qu'elle soit issue du travail des architectes praticiens, ou des activités des acteurs connexes à la pratique qui œuvrent dans les institutions constituantes du champ élargi de l'architecture (écoles, musées, publications, bibliothèques, galeries, etc.). Sans prétendre épuiser la réflexion sur le sujet, le LEAP propose une journée d'étude qui visera à mettre à l'épreuve les notions d'hétéronomie, d'autonomie et de semi-autonomie selon un spectre allant des aspects professionnels aux aspects disciplinaires de la pratique architecturale. Les chercheuses et chercheurs testeront l'utilité du schéma d'Anderson pour leurs propres recherches, autant en recherche-création qu'en histoire, théorie et critique de l'architecture en montrant en quoi leur travail participe à l'histoire de la discipline et/ou de la profession.

In a text entitled « On Criticism » (Places, 1987), Stanford Anderson has drawn a scheme to describe and study the architectural field and its relation to society. A history of the profession will be a narrative history which describes the state and use of the architectural discipline in certain historical circumstances following an « evolutionary flow ». Because the discipline is subject to historical conditions, it will be affected by the external history of architecture, but we also have to recognize that choices are still made and that these choices contains factors which can be explained only with reference to the field of architecture. In other words, a history of the architectural profession admits the contribution of the internal history of architecture. A history of the discipline, which is a history of the semi-autonomy of architecture, will be identified with the temporary activities of theory and critique. This history describes the periodical extension of the logic or order of the discipline. « Discipline » is the word chosen by Anderson to designate the social construct which substantiate the internal history of architecture, a construct which the profession, serving society, uses only in part.

This scheme opens a fertile reflection space for architectural critique, may it be issued from the work of practicing architects, or from the activities of actors peripheral to practice and working in the institutions constituting the expanded field of architecture (schools, museums, publications, libraries, galleries, etc.). Without pretending exhausting the reflection on the subject, LEAP proposes a seminar which will test the notions of heteronomy, autonomy and semi-autonomy following the specter going from the professional to the disciplinary aspects of architectural practice. Researchers will test the usefulness of Anderson's scheme for their own work, from research-creation to architectural history, theory and critique, by showing in what manner their research participate to the history of the discipline and/or the history of the profession.

Participants

Georges Adamczyk, Université de Montréal, Architecture
Paolo Amaldi, École nationale supérieure d'architecture de Versailles, Architecture

Denis Bilodeau, Université de Montréal, Architecture

Jean Pierre Chupin, Université de Montréal, Architecture

Anne Cormier, Université de Montréal, Architecture

Carmela Cucuzzella, Concordia University, Design & Computations Arts

Cynthia Hammond, Concordia University, Art History

Louis Martin, Université du Québec à Montréal, Histoire de l'art

Nicholas Roquet, Université de Montréal, Architecture

David Theodore, McGill University, Architecture

Tiphaine Abenia, doctorant, Université de Montréal, Architecture

Mandana Bafghinia, doctorant, Université de Montréal, Architecture

Adrienne Costa, doctorant, Université de Montréal, Architecture

Sherif Goubran, doctorant, Concordia University, Design & Computations Arts

Bechara Helal, Université de Montréal, Architecture

Jonathan Lachance, Université du Québec à Montréal, Histoire de l'art

Alessandra Mariani, doctorant, Université du Québec à Montréal, Histoire de l'art

Programme

8h30 : Accueil

9h00 : Introduction par Louis Martin

Session 1 : Le débat entre hétéronomie et autonomie | *The debate between heteronomy and autonomy*

9h10 : Jonathan Lachance -- *Le déterminisme écologique d'Ian McHarg*

9h35 : Louis Martin -- *Les "conditions de réalisation" d'une architecture autonome*

10h00 : Alessandra Mariani -- *La conduite autotélique de DS+R*

10h20 : Période de questions

Session 2 : Contrainte et liberté de la création architecturale | *Constraints and liberties of architectural creation*

10h55 : Denis Bilodeau -- « *L'instinct du jeu* » : *Contrainte et liberté dans l'apprentissage de la conception architecturale*

11h20 : Anne Cormier -- *Le concours d'idée entre déterminisme et autonomie : le cas des écoles*

11h45 : Cynthia Hammond -- *The edge of her garden*

12h05 : Période de questions

12h30 : Dîner-discussion

13h30 : Coordination des chercheurs

Session 3 : Penser l'autonomie disciplinaire | *Thinking disciplinary autonomy*

14h15 : Carmela Cucuzzella -- *The (im)possibility of an autonomous environmental architecture*

14h40 : Jean Pierre Chupin -- « *CLAUSTRA* » : *Architecture hétéronome (par nature) recherche homogénéité disciplinaire pour relation durable (par analogie)*

15h05 : David Theodore -- *La biographie d'architecte et le paradoxe de la dialectique semi-autonome*

15h25 : Période de questions

Session 4 : La quête d'autonomies alternatives | *The quest for alternative autonomies*

16h00 : Bechara Helal -- *Frederick Kiesler et le Design Correlation Laboratory à l'Université Columbia*

16h25 : Georges Adamczyk -- *Mode artisanal et autonomie de la création architecturale : l'œuvre de Brigitte Shim et Howard Sutcliffe*

16h45 : Période de questions

17h05 : Point de vue et commentaires sur la journée d'étude de Paolo Amaldi, observateur scientifique invité | *Guest scholar*